

ИСТОРИЯ И НАЦИОНАЛИЗМ

**(мифологические версии
прошлого)**

История и национализм. Мифологические версии прошлого / сост. М.В. Кирчанов. - Воронеж: <http://ejournals.pp.net.ua>, 2011. - 55 с.

М.В. Кирчанов

**ИСТОРИЯ И ВООБРАЖЕНИЕ
(славянский миф и современный
национализм)**

Большинство альтернативных версий истории, связанной со славянскими странами, основано на отказе от умеренности академической науки в вопросе о возрасте и происхождении славянских народов. В подобной ситуации альтернативные интеллектуалы озабочены удревнение истории славян, поиском великих и престижных предков или даже в объявлении славянами исчезнувших народов, в отношении которых в науке не существует единой точки зрения.

Современный националистический дискурс в славянских странах имеет свои истоки, которые уникальны для русского, украинского и словенского национализмов. На формирование националистических интерпретаций истории оказывали влияние различные течения, связанные, в том числе, и с традицией эмигрантской историографии. В данном случае речь не идет о политической публицистике русских и украинских эмигрантов. Мы имеем в виду в значительной степени маргинальные и дилетантские попытки переписывания истории славян путем ее удревнения, которые предпринимались эмигрантами. Наиболее значимые с точки зрения постепенной национализации истории работы были написаны С. Лесным и Ст. Ляшевским.

Среди форматоров националистического дискурса русской истории особую роль сыграл Сергей Лесной (Парамонов). Подобно другим национально ориентированным авторам С. Лесной полагал, что академическая версия русской истории в значительной степени политизирована, а «официальная теория происхождения Руси является неубедительной»¹. С другой стороны, С. Лесной вообще был склонен констатировать, что «советская наука не может похвалиться ничем существенным... ничего нового советская наука не дала»². В этом контексте проявляется характерная для большинства маргинальных и радикальных националистов склонность к низвержению официального научного дискурса, который, по их мнению, не является научным, так как развивается в соответствии с нормами научного сообщества, а не ценностями национализма как политической идеологии. Являясь националистом С. Лесной разделял теорию об автохтонности славянского населения в Европе³, что имело принципиально важное значение в контексте полемики с немецкими националистами, которые были склонны позиционировать в качестве древних европейцев исключительно германцев, но не славян.

Именно поэтому С. Лесной отрицал возможность того, что Рюрик был скандинавом, то есть германцем⁴. Культивируя националистическую идею славянской самодостаточности, С.

¹ Лесной С. Откуда ты, Русь? / С. Лесной. – РнД., 1995. – С.

3.

² Лесной С. Откуда ты, Русь? – С. 254.

³ Лесной С. Откуда ты, Русь? – С. 6.

⁴ Лесной С. Откуда ты, Русь? – С. 37.

Лесной писал: «Древняя Русь – это результат творчества славянского духа. Ничем германцам Русь не обязана»⁵. Как и другие авторы националистической ориентации С. Лесной полагал, что древние предки славян представляли собой развитое сообщество, которое было в состоянии собственными усилиями создать государство: «никакой существенной роли в создании Древней Руси германцы не играли»⁶. В этом контексте национализм С. Лесного носит преимущественно гражданский характер, так как сфокусирована на политических и государственных добродетелях древних предков. Приоритетной задачей С. Лесной считал анализ генезиса государственных и политических структур. Вероятно, одной из центральных идей в концепции С. Лесного является идея именно государственности, что свидетельствует о некоторой связи концепций русского националиста с теориями западных националистов, центральной в которых была идея суверенитета и политической нации.

Стефан Ляшевский позиционировал свои изыскания в качестве попытки написания «преистории» Руси. Подобно другим историкам-непрофессионалам Ст. Ляшевский полагал, что академическая наука не уделяет должного внимания «Велесовой книге»⁷, которую он был

⁵ Лесной С. Откуда ты, Русь? – С. 113.

⁶ Лесной С. Откуда ты, Русь? – С. 4.

⁷ Большинство российских и украинских историков склонны видеть в «Велесовой книге» не реальный исторический источник, а подделку или литературное произведение XX века. Целью настоящей работы не является рассмотрение и анализ существующих концепций. Подробнее см.: Алексеев А.А. Опять о «Велесовой книге» / А.А. Алексеев // Что думают ученые о «Велесовой книге» / сост. О.В. Творогов. –

склонен воспринимать в качестве подлинного источника по истории Древней Руси, именую ее «дохристианской летописью» и «развернутым обзором истории Руси»⁸. Ст. Ляшевский был знаком не только с текстом «Велесовой книги»,

СПб., 2004. – С. 94 – 108; Алексеев А.А. Книга Велеса: анализ и диагноз / А.А. Алексеев // Что думают ученые о «Велесовой книге» / сост. О.В. Творогов. – СПб., 2004. – С. 128 – 147; Буганов В.И., Жуковская Л.П., Рыбаков Б.А. Мнимая «древнейшая летопись» / В.И. Буганов, Л.П. Жуковская, Б.А. Рыбаков // Что думают ученые о «Велесовой книге» / сост. О.В. Творогов. – СПб., 2004. – С. 39 – 46; Жуковская Л.П. Поддельная докириллическая рукопись / Л.П. Жуковская // Что думают ученые о «Велесовой книге» / сост. О.В. Творогов. – СПб., 2004. – С. 31 – 38; Творогов О.В. К спорам о «Велесовой книге» / О.В. Творогов // Что думают ученые о «Велесовой книге» / сост. О.В. Творогов. – СПб., 2004. – С. 6 – 30; Творогов О.В. Что же такое «Велесова книга»? / О.В. Творогов // Что думают ученые о «Велесовой книге» / сост. О.В. Творогов. – СПб., 2004. – С. 47 – 85; Творогов О.В. Язык «Велесовой книги» / О.В. Творогов // Что думают ученые о «Велесовой книге» / сост. О.В. Творогов. – СПб., 2004. – С. 86 – 93. Автор настоящего исследования, считая, что **«Велесова книга» не является подлинным историческим источником**, полагает, что упомянутые выше работы не в полной мере раскрывают роль этого текста в контексте развития русского национализма и националистического воображения. Таким образом, «Велесова книга» представляет определенный интерес для ее изучения как **литературного и политического произведения XX века**. О «Велесовой книге» и других подобных «источниках»-текстах см. раздел «Национальные истории: воображенные, воображаемые и фальсифицируемые («Велесова книга», «Хроника Ура Линда»: историческое воображение и национализм)» настоящего издания.

⁸ Ляшевский Ст. Русь доисторическая. Историко-археологическое исследование / Ст. Ляшевский. – М., 2003. – С. 10, 36.

но и знал то, что в СССР она оценивалась скептически, а советские историки высказывали сомнения относительно ее подлинности. В связи с этим Ст. Ляшевский писал: «говорить о поддельности этой дохристианской хроники – форменный абсурд, о чем может говорить человек только незнакомый с нею». Аргументы противников подлинности «Велесовой книги» Ст. Ляшевский называл «совершенно бездоказательными»⁹.

В своих попытках изучения древнерусской истории Ст. Ляшевский был в наименьшей степени движим научными принципами, руководствуясь националистической логикой последовательной мифологизации прошлого, его национализации. Ст. Ляшевский, как и другие националисты, был озабочен поиском великих предков. В качестве таковых он позиционировал роксолан¹⁰. Более того, Ст. Ляшевский писал о непосредственной преемственности между носителями трипольской культуры*, «нашими отдаленнейшими предками», роксоланами и славянами¹¹, что было сделано намеренно с целью наделить славян политической добродетелью автохтонности. Ст. Ляшевский категорично писал, что «русы были потомками жителей неолитической трипольской культуры, самой западной части европейского неолита». Трипольская культура определялась как «великая не-

⁹ Ляшевский Ст. Русь доисторическая. – С. 13, 54.

¹⁰ Ляшевский Ст. Русь доисторическая. – С. 8.

* О трипольском мифе в рамках современного националистического дискурса в Украине и России см. раздел «Цивилизационный соблазн: трипольцы и венеты как великие предки» настоящего исследования.

¹¹ Ляшевский Ст. Русь доисторическая. – С. 17, 18.

олитическая культура... мать всех славянских и русских племен Восточной Европы»¹².

Весьма вольно интерпретируя данные источников и пересказывая работы предшественников Ст. Ляшевский констатировал, что «роксолане называли себя “росы” или “русичи”». «Русскими» в работах Ст. Ляшевского стали и сарматы¹³. Согласно версии Ст. Ляшевского до образования Древнерусского государства на обширных территориях от Крыма до Новгорода доминировал единый «роуський» язык, который им определялся как «язык древних русов». Ст. Ляшевский полагал, что этот язык был почти идентичен церковнославянскому¹⁴. Подобный нарратив свидетельствует не только об искусственном навязывании русской идентичности населению Киевской Руси, но и о стремлении Ст. Ляшевского доказать, что Древнерусское государство было населено одним народом, в чем мы можем интерпретировать как проявление полемики русского националиста Ст. Ляшевского с украинскими оппонентами. Наряду с поиском великих предков Ст. Ляшевский стремился доказать, что они обладали и значительным государственным и политическим опытом. По мнению Ст. Ляшевского, славянские государства (некие княжества Киевское и Словения¹⁵) на территории Восточной Европы существовали до образования Древнерусского государства.

¹² Ляшевский Ст. Русь доисторическая. – С. 30, 86.

¹³ Ляшевский Ст. Русь доисторическая. – С. 16, 47.

¹⁴ Ляшевский Ст. Русь доисторическая. – С. 26.

¹⁵ Ляшевский Ст. Русь доисторическая. – С. 18.

Анализируя националистические версии славянской истории, во внимание следует принимать особенности методологии, которой пользуются историки-националисты. Большинство из них не имеют исторического образования. Один из крупнейших публицистов и историков националистической ориентации А. Асов¹⁶, пишущий под псевдонимом Бус Кресень, является геофизиком. Историков-дилетантов объединяет неприятие методов академической науки, которые, по их мнению, являются не только антиисторическими, но и антинациональными. Националисты склонны обвинять сторонников и представителей академической науки в том, что их концепции в большей степени являются политическими, а не научными. Украинский автор В. Янович (Янович) полагает, что в академической науке доминируют догмы, порожденные «политическими соображениями» ученых. С другой стороны, В. Янович, в отличие, например, от русских националистов не стремится монополизировать знание, позиционируя себя в качестве дилетанта

¹⁶ Александр Асов (Бус Кресень) – автор многочисленных публикаций, большая часть из которых появилась на страницах журнала «Наука и религия», который в 1990-е годы активно пропагандировал идеи пересмотра русской истории в направлении ее удревления. См.: Асов А. Велесова книга / А. Асов // Наука и религия. – 1993. – № 7; Асов А. Арии пришли с Севера / А. Асов // Наука и религия. – 1993. – № 4; Асов А. Времена Святогора / А. Асов // Наука и религия. – 1994. – № 9; Асов А. Берендеи – воины и хранители веры / А. Асов // Наука и религия. – 1996. – № 6; Асов А. Ведические храмы славян / А. Асов // Наука и религия. – 1998. – № 1; Асов А. Амазонки были славянками / А. Асов // Наука и религия. – 1998. – № 3.

и определяя свое исследование как «околонаучное»¹⁷. Среди националистов особой популярностью пользуется точка зрения, согласно которой история в России писалась как история господствовавшего антинационального класса немецкими историками.

В рамках подобной концепции работы русских историков (Н.М. Карамзин, В.Н. Татищев, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский) оцениваются также крайне негативно. Поэтому националистические и этноцентричные версии истории позиционируются националистами как попытка восстановления исторической истины. В частности, А. Асов в 1999 году декларировал, что «пришло время славянской истории занять достойное место в современном образовании России»¹⁸. Сторонники академической (научной) версии истории России, по мнению радикальных националистов, являются «воинствующими русофобами»¹⁹. Националисты полагают, что «отрицание самобытности и автохтонности древней русской культуры... отторжение древнейших корней русского народа было на руку официальным властям»²⁰. Другие националисты также склонны приписывать академической науке не только отсутствие патриотизма, но и атеизм.

¹⁷ Подробнее см.: Янович В. Великая Скифия: история Докиевской Руси / В. Янович. – М., 2008. – С. 6.

¹⁸ Асов А. Атланты, арии, славяне. История и вера / А. Асов. – М., 2001. – С. 7.

¹⁹ Демин В. Гиперборея – северная прародина / В. Демин // Варвары / сост. и ред. П. Тулаева. – М., 1997. – С. 9.

²⁰ Демин В. Гиперборея – северная прародина. – С. 10.

В частности, комментируя работу индийского националиста Б. Тилака «Арктическая прародина в Ведах», русские националисты не только позиционируют ее как продолжение древнего арийского знания, но и возводят в число центральных источников, на основании которых строятся националистические версии истории. В этом контексте критические отзывы в отношении работы Б. Тилака оцениваются русскими националистами крайне негативно: «какие же контраргументы приводят маститые авторы, один из которых за истекшие годы стал академиком, в противовес логически безупречной концепции Тилака? Да никаких, если серьезно вдуматься! Вся контраргументация Г.М. Бонгард-Левина и Э.А. Грантовского строится на софистических приемах, заимствованных из примитивно истолкованного вульгарного атеизма»²¹.

Попытки русских националистов полемизировать с академической исторической наукой отличаются несостоятельностью, демонстрируя крайне низкий методологический уровень сочинений русских националистов на исторические темы. Например, В. Демин в пятом издании своей книги «От ариев к русичам», пытаясь полемизировать с крупным исследователем национализма и исторического мифотворчества В.А. Шнирельманом пишет: «рецензент обвиняет меня в том, что я не знаю «источниковедение», которое занимается “критикой источников”, а поэтому “Автор этими методами не

²¹ Назаров В.Н., Демин В.Н., Аристов В.Ф. Загадки Русского Междуречья / В.Н. Назаров, В.Н. Демин, В.Ф. Аристов. – М., 2003. – С. 8. // <http://lib.aldebaran.ru>

владеет и, похоже, с ними вовсе не знаком”. К сведению читателя, я являюсь подполковником запаса». Более того, В. Демин заявляет: «мнение В. Шнирельмана для меня не авторитет»²², что в целом свидетельствует о достаточно низком научном уровне работ русских националистов.

Для националистов характерно отторжение научных традиций изучения русской истории как, по их мнению, антирусских: «официальная историческая наука в России никогда с точки зрения интересов Русского Народа историю не освещала»²³. Культивируя эту идею, В. Демин подчеркивает, что «Русскому Народу нужно иметь свою историческую науку, которая бы дала должный отпор всем фальсификациям отечественного прошлого и настоящего, а также заложила прочные основы для будущего»²⁴. Русские националисты предлагают новую национализированную и написанную с позиций последовательного примордиализма и этноцентризма версию русской истории. Подобная политизация дискуссии является одной из форм сокрытия того, что методологический уровень т.н. национально ориентированной «историографии» является крайне низким.

Более того, нарратив В. Демина граничит с откровенным отрицанием холокоста (он, в частности, пишет о «о гибели **якобы** 6 миллионов евреев»²⁵), трансформируясь в неприкрытый ан-

²² Демин В.М. От Ариев к Русичам (от Древней Арии до России). Древняя история русского народа / В.М. Демин. – М. – Омск, 2008. – С. 3.

²³ Демин В.М. От Ариев к Русичам. – С. 25.

²⁴ Демин В.М. От Ариев к Русичам. – С. 27.

²⁵ Демин В.М. От Ариев к Русичам. – С.9.

тисемитизм: «я имею полное право обвинить В. Шнирельмана и его соплеменников в неприкрытой русофобии, славянофобии и еврейском нацизме... Я твёрдо стою на русской, славянской стороне. В. Шнирельман стоит на антирусской, антиславянской стороне»²⁶. В. Демин, утверждающий, что «геноцид, якобы проявленный против евреев во второй мировой войне в XX веке сл., о котором так исступлённо кричат и пишут представители еврейской диаспоры, является неоспоримым изобретением их предков»²⁷, принадлежит к числу наиболее радикальных русских националистов.

Для текстов В. Демина характерен антисемитизм, сознательная демонизация евреев, использование еврейских нарративов для конструирования этноцентричной версии идентичности, утверждения концепта инаковости и образа «Другого». Другие утверждения В. Демина («христианин по своей сути просто не мог написать правду о славянах и их истории. Ему было важно описать деяния христиан и их правителей, в то же время всячески принизить славян, что он и сделал. Если этот христианский деятель не удосужился написать о новгородском князе Гостомысле и 70 его предшественниках, то о чём тогда можно говорить»²⁸, «официальное источниковедение — это дисциплина, призванная охранять фальсифицированную историю нашей страны, а не восстанавливать её подлинность»²⁹) служат в качестве подтвержде-

²⁶ Демин В.М. От Ариев к Русичам. — С. 12, 13.

²⁷ Демин В.М. От Ариев к Русичам. — С. 146.

²⁸ Демин В.М. От Ариев к Русичам. — С. 4 – 5.

²⁹ Демин В.М. От Ариев к Русичам. — С. 5.

ния этого предположения. Смещение «научного» и политического дискурса в целом характерно для большинства националистических версий российской истории.

По мнению части русских националистов, этому должно способствовать признание «Велесовой книги» в качестве источника по истории Докиевской Руси. В частности, сторонником подлинности и популяризатором этого «источника» является А. Асов. Другие авторы националистической ориентации в отношении «Велесовой книги» проявляют большую осторожность. Например, А.Г. Кузьмин относит «Велесову книгу» к «поделкам и подделкам»³⁰. Тем не менее, большинство русских националистов связаны с научным дискурсом в меньшей степени и для них характерно почти полное неприятие и отторжение академической науки. Российская историческая наука позиционируется националистами как созданная немцами. Некоторые националистически ориентированные авторы склонны не разделять немцев и германских национал-социалистов, полагая, что Россия столкнулась с интеллектуальной агрессией, целью которой является доказательство того, что только немцы могут рассматриваться как наследники ариев³¹.

Поэтому современные русские националисты принимают участие в весьма сомнительной с моральной точки зрения полемики с европейскими правыми относительно арийского насле-

³⁰ Кузьмин А.Г. Начало Руси. Тайны рождения русского народа / А.Г. Кузьмин. – М., 2003. – С. 8.

³¹ Мизун Ю.В., Мизун Ю.Г. Святая Русь от Исхода до Крещения / Ю.В. Мизун, Ю.Г. Мизун. – М., 2003. – С. 50.

дия. Радикальная часть русских националистов в своих работах культивирует идею заговора, полагая, что Запад исторически, культурно и в языковом отношении являлся славянским. А.А. Абрашкин, известный своими навязчивыми поисками славян в Древней Истории, полагает, что в исторической науке существует специальный заговор, целью которого является занижение роли славян и искусственное возвеличивание семитов³². Ю.В. и Ю.Г. Мизун в связи с этим настаивают на том, что большинство средневековых европейских рукописей являются поздними подделками, специально изготовленными с целью исказить и снизить ту роль, которую в истории Европы играли арий-славяне³³.

В значительной степени аналогичной точки зрения придерживаются и некоторые словенские националисты, которые полагают, что западноевропейские историки намеренно искажают историю Европы, стремясь занизить влияние со стороны славян³⁴. По мнению словенского публициста Й. Шавли, инициаторами появления подобных концепций и их крупнейшими популяризаторами стали немецкие историки. В этом контексте славянофобия позиционируется словенскими националистами как едва

³² Абрашкин А.А. Тайны Троянской войны и Средиземноморская Русь / А.А. Абрашкин. – М., 2003. – С. 7.

³³ Мизун Ю.В., Мизун Ю.Г. Святая Русь от Исхода до Крещения. – С. 72 – 73.

³⁴ Смолей М. Первая славянская грамматика? / М. Смолей // Словенско-русский альманах. История, языкознание, публицистика, художественная литература Словении. Справочные материалы. Карты / сост., отв. ред. Ю. Ругел, ред. О. Плотникова. – М., 2001. – С. 21 – 25.

ли не важнейшая особенность всей германской исторической науки³⁵. Й. Шавли связывает теорию переселения народов, которая, по его мнению, была специально создана немецкими националистами с проблемой автохтонности. Словенские националисты, полемизируя с немецкими авторами, сами используют националистическую мифологию, позиционируя славян в качестве автохтонного населения Европы и приписывая немцам неевропейское происхождение³⁶.

Именно поэтому своих оппонентов словенские националисты, которые искусственно навязывают словенцам особую древность, позиционируют как германо и италофилов, обвиняя их в отсутствии патриотизма³⁷. Слабой стороной националистических версий истории России и славян является полное отсутствие источников, которые подтверждали бы выводы националистов. С этим связана и специфика цитирования в работах историков-националистов. В то время когда русские националисты нередко

³⁵ Шавли Й. Германская идеология или теория переселения народов / Й. Шавли // Словенско-русский альманах. История, языкознание, публицистика, художественная литература Словении. Справочные материалы. Карты / сост., отв. ред. Ю. Ругел, ред. О. Плотникова. – М., 2001. – С. 58 – 61.

³⁶ Шавли Й. О теории «переселения народов» / Й. Шавли // Венеты и этруски: у истоков европейской цивилизации. Избранные труды / сост. Ю. Ругел, науч. ред. П. Тулаев. – СПб., 2008. – С. 510 – 513.

³⁷ Подробнее см.: «Конец словенского народа?» // Словенско-русский альманах. История, языкознание, публицистика, художественная литература Словении. Справочные материалы. Карты / сост., отв. ред. Ю. Ругел, ред. О. Плотникова. – М., 2001. – С. 94 – 96.

предпочитают цитировать сфабрикованные источники, что в наибольшей степени относится к А. Асову, то украинские националисты в своих работах стремятся придать им некий налет научности, цитируя, например, К. Поппера, украинских историков и даже американскую исследовательницу М. Гимбутас³⁸.

Исключением является русский националист П. Тулаев, который имея не только специальное образование, но и степень кандидата наук, в своих работах весьма успешно имитирует научный стиль. Анализируя тексты П. Тулаева, следует помнить, что это лишь имитация научности на фоне националистического контента самих работ. Именно поэтому интеллектуалы-националисты взяли на вооружение те источники, подлинность которых ставится под сомнение академической наукой. Подобным источником является т.н. «Велесова книга». А. Асов, один из популяризаторов этого «исторического памятника», не только в своих работах пишет о его подлинности, но и объявляет критику этого текста «фальсификаторской школой»³⁹.

По мнению националистов и апологетов «Велесовой книги» ее текст представляет собой «документ», который «позволяет по-новому взглянуть на древнюю историю многих европейских народов и прежде всего славян»⁴⁰. Концепции, основанные на удревнении истории славян, тесным образом связаны с идеями панславизма, которые у современных маргинальных

³⁸ Янович В. Великая Скифия: история Докиевской Руси. – С. 7, 148.

³⁹ Асов А. Атланты, арии, славяне. – С. 11.

⁴⁰ Асов А. Атланты, арии, славяне. – С. 175.

интеллектуалов получают особое понимание. В рамках альтернативной версии истории славяне фигурируют как народ с особой мистической судьбой, который, по мнению националистов, в прошлом «задолго до Киевской Руси» «говорил на одном языке»⁴¹. Почти все националисты прилагают значительные усилия, направленные на удревнение славянской истории. Лейтмотивом и стержнем большинства националистических интерпретаций истории является идея о том, что славяне являются наиболее древним в мире народом. Среди активных сторонников подобного подхода А. Асов, полагающий, что «предками славян мы в праве считать ариев, великий пранарод... начало истории славян относится ко временам Атлантиды и Гипербореи»⁴².

Другие националисты, наоборот, склонны приписывать агрессивной расе атлантов уничтожение ранней арийской цивилизации. В частности В. Демин, полагает, что «атланты нанесли ракетно-ядерный удар первыми. В результате этого удара и погибла большая часть арийской цивилизации с её центром в современной Индии или Пакистане»⁴³. Примечательно то, что в черно-белой версии национально ориентированной истории атланты – враги ариев – жили на территории... Америки. Появление двух мифических континентов неслучайно, а представляет собой попытку трансформировать националистический нарратив в более понятный для

⁴¹ Гобарев М.В. Предыстория Руси / М.В. Гобарев. – М., 1994. – С. 5, 26.

⁴² Асов А. Славянские Боги и рождение Руси / А. Асов. – М., 1999. – С. 145.

⁴³ Демин В.М. От Ариев к Русичам. – С. 55.

современного читателя, социализированного в рамках массовой культуры, которая тиражирует «антлантские» и «гиперборейские» образы при помощи фантастической литературы и телевизионных сериалов. Доминирование массовой культуры серийности сделало сознание значительной части жителей постсоветского пространства восприимчивым к подобной литературе, которая предлагает готовый, в значительной степени мифический или мифологизированный, образ истории.

История является наукой, которая периодически испытывает зависимость от политической ситуации, соотносясь с политической конъюнктурой, требованиями политической лояльности и идентичности. Кроме этого история как наука и история как знание самым тесным образом связана с национализмом. В этом контексте национализм может выступать в качестве мощного фактора, в зависимости от ситуации способствующего институционализации исторического знания или полного подчинения истории как науки политическим требованиям. Поэтому сам факт возникновения истории как науки и как систематизированного знания было бы невозможно, если бы на интеллектуальной карте современного мира не появился национализм. Националистические движения, которые в качестве своей цели имели создание национального государства, конструировали нации, наделив их наряду с такими атрибутами как язык, культура и идентичность, историей.

КОРНИ СЛАВЯНСКОГО РОДА*

Манифест

Любое явление имеет свои «+» и «-», поле-
вую сущность и вещественную форму. У каж-
дого народа есть общинная подключенность к
Энерго-Информационному ПОЛЮ Вселенной -
и диапазон переключения на тоталитарный,
державный режим существования общества.
Жизнестойки и счастливы те из народов, кото-
рые держатся первых и правят вторыми.

Сосредоточием жизнеспособности народов
есть устное творчество и Святые Писания. О
происхождении земной цивилизации Аратты
свидетельствует архив Каменной Могилы XII-
III тыс. до н. э. О рождении первых калиц-
цивилизаций VII-V тыс. до н. э. повествуют Ве-
да словена и Велесова книга. Данная триада
Днепро-Дунайских земель отвечает свидетель-
ству вавилонского историка Бероса IV века до
н. э. о том, что исконные Священные Книги на-
ходятся в Скифии. Они же соответствуют пред-
ставлениям греков и римлян о древнейших в
мире Книгах жрицы Сивиллы.

Соответственно собственному Святому
Письму, народная память славян (вопреки
стремлению тоталитарных режимов обрезать её

* Публикуется по: Корни славянского рола. –
(<http://www.ateney.ru/rodoved/r034.htm>)

началом "нашей эры", т. е. Рождеством Христовым) достигает времён мамонтов и Ледника. От тех времён дошли самоназвания йогница, огнищане. Происхождение юрцов-оратаев Ариты и других калиц (городов с околицами из полей, угодий, сёл и т. п.) воспевают «Веда словена»; её Славе - воплощение БОГА-Творца Вишну. А происхождение самоназвания славяне (с рубежа IX-VIII вв. до н. э.) «Велесова книга» объясняет славословием Богам от славного союза ориян и борусов. Два последних этнонима дали начало борисфенитам и русичам... Таким образом, каждый из славянских народов имеет также - помимо имени собственного да отчества тоталитарных времён - общую фамилию (славяне), прафамилию (аратты-оратаи) и даже прапрафамилию (огнищане) тех времён, когда государственность лишь зарождалась и проходила общинную формацию своего становления.

Знаком подключенности народа к Энерго-Информационному ПОЛЮ является Всемогуще-Всеведающий БОГ (религиозный аспект культуры). В аратто-протошумерском архиве (с 11582 г. до н. э. или же раньше) «Каменной Могилы» - это Владыка-ветер Эн-лиль: исконный предтеча ведического Леля, библейского Элоя и др. «Веда словена» (примерно с 7000-5400 гг. до н. э.) чтит первейшую Троицу - Божественных братьев Вишну, Сиву, Коледу (младого Браху), - которые отвечают аратто-арийско-индийскому Тримурти: Брахме, Шиве, Вишну. Это божества Вселенной, Земли да Калицы времён господства

(где-то до 2400 г. до н. э.) лунных календарей. А «Велесова книга» закладывалась в годы утверждения Солнечного зодиака во главе с созвездием Тельца (4400-2400-1700 гг. до н. э.) - и потому особо почитает Сварога и Дажбога-Сварожича.

Общинная формация калиц Аратты (лат. термин *civilis*-цивилизация появился лишь вместе с Римом около 753 г. до н. э. или сразу же после Троянской войны, на позднем этапе тоталитарно-рабовладельческой формации) управлялась жрецами, интеллектуальной элитой. Главнейшие инструменты её власти - самоотверженное служение народу и снятие всевозможных противоречий «+» и «-», включая жизнь-смерть. Такое осуществимо на уровне не вещественно-телесном (формальном, "человеческом"), а духовно-полевым ("Божественном", существенном). Отсюда Спасительство, как самопожертвование элиты во благо народа. Древнейшие Ведуны и Спасители «Веды словена» - пастух-знахарь-царь Кресник да БОГ-дитя-Царь Коледа.

Славяне – приняв, в силу законов развития цивилизации, тоталитарную идеологию христианства – не отреклись от Богов и Спасителей собственных калиц. Тем самым наши народы хранят исконную подключенность культуры к Энерго-Информационному ПОЛЮ. И наша миссия перед собой и своими потомками, перед европейскими и всеми народами мира – хранить и крепить эту родовую, животворящую связь.

Ю. Шилов

МУДРОСТЬ! ВООДУШЕВЛЕНИЕ! БРАТСТВО!*

Глубочайшая и главнейшая основа любой этнокультуры – Святое Письмо, книги или иные тексты Божественных Откровений. У индийцев это «Веды», у иранцев «Авеста», у греков «Илиада», у евреев «Тора», – которые складывались на протяжении V-I тысячелетий до Рождества Христова (до нашей эры). Последнее из названных Писаний легло в основу «Библии» с её Ветхим и Новым Заветом... Но не они были древнейшими в мире. К настоящему времени в Дунайско-Днепровском регионе открыты: протошумерский архив Каменной Могилы, «Веда словена» и «Велесова книга», – историческая память которых охватывает 20 тысячелетий. И сложилась уже хорошо аргументированная теория всемирных истоков Священного Писания, в которой территория и этнокультура славянских народов занимает ведущее место.

Основные сюжеты архива Каменной Могилы - БОГ-Творец Энлиль, Всемирный Потоп, Исход народа – бытуют затем в «Веде словена» и в славянском фольклоре. Из этого же архива, а также вместе с переселенцами данные сюжеты распространились и в мифологии Древнего

* Публикуется по: Шилов Ю. Мудрость! Воодушевление! Братство! – (<http://www.ateney.ru/rodoved/r034.htm>)

Востока, включая ветхозаветную «Тору». А «Веда словена» в сочетании с памятниками трипольской археологической культуры этапов А-В-С отражают апофеоз исторической Аратты. Они раскрывают следующую картину становления Православия (цивилизованной стадии Язычества): первейшая «Веда» и мифоритуал Коледы были начаты легендарным Кресником (этап А, между 5400-4600 гг. до н. э.), память о котором последующие сказители воплотили в мифический образ Веди Крусны (В, 4600-3700); утверждение всех трёх персонажей в дунайско-днепровской Аратте состоялось на рубеже фаз I и II этапа С (3700-3200-2200), в ходе частичного переселения араттов-и-ариев (тохаров) в индийский Пенджаб - где эти персонажи получили развитие как Кришна и Кали. Сопоставление их с новозаветным Спасителем по 15 признакам (5 из которых ему уже не присущи) указывают наибольшую близость Христа к Коляде (по 10 признаков и по 3 отсутствующих у обоих; 86,7 % схождения).

Отметим: славяне и другие индоевропейские народы не отреклись от своего исконно-общинного Спасителя, – они обновили его восприемником, отвечающим тоталитарным формациям. Взаимослияние разновременных Спасителей - *Коледы* и *Христа*, - вот где суть православного христианства (с 330-988 гг. н. э.).

Необходимо глубоко понимать объективную логику развития славянской этнокультуры: 1) она - прямая наследница древнейшей цивили-

лизации-1 Аратты, ядра индоевропейской общности народов VII-III тыс. до н. э.; 2) дохристианское и последующее православие славянских народов - это «теплица», связующая общинную Аратту с грядущей самоуправляемой цивилизацией-II. 3) цивилизации I и II (освоившая вещественные проявления материального мира - и начавшая, в XX в. н. э., осваивать полевую основу этого же мироздания) связаны циклом эпох: итальянского *Возрождения корней европейской цивилизации*), немецкой Реформации (и отделения церкви от государства), французского Просвещения (народа, наукой вместо религии), английской Научно-Технической **революции**, 4) главное в цикле эпох Перехода от I ко II витку развития общечеловеческой цивилизации - это обновление понимания Всемогущего Всезнающего БОГА (как Энерго-Информационного ПОЛЯ), 5) и Переход, и Обновление выпало завершать славянской эпохе *Неоправославия* - которая не только божественный итог дьявольских страданий славянства на протяжении XIX-XX вв., но также его миссия пред всем человечеством... Как видим, древнейшие Священные Писания открылись славянам в их эпоху Неоправославия далеко не случайно (а по воле БОГА ли, ПОЛЯ ли, или же «пришельцев» из некой Полевой Цивилизации-II - это предстоит выяснять)...

Не Библия, порождённая рабством, а общинные веды отвечают грядущей «весне» самоуправления. Мы люди лишь «начала марта»,

увы, - и ни заморозков, ни распутиц обозримым поколениям не миновать. Однако имеем уже ведический компас знания - указующий оптимальный путь из прошлого, через настоящее, в будущее.

В.М. Дёмин

ОТ АРИЕВ К РУСИЧАМ*

Когда мы говорили об особых психосоматических качествах иудейской подрасы, то это не означало, что остальные семиты не имели отрицательных качеств и не обладали коварством. Если славянам-ариям Законы Рода и Крови запрещали обманывать, то и в ходе войны они выясняли отношения в открытом бою. Поэтому славяне-арии очень часто посылали противнику сообщение: «Иду на вы». Это правило сохранялось очень долгое время. Во всяком случае, ещё князю Олегу приписывают такие действия. Разумеется, такая правдивость часто выходила славянам-ариям боком. И чем ближе к современности, тем таких поражений становилось больше. Коварство вообще не было свойственно славянам-ариям того времени, но оно уже было свойственно семитам первой волны, которые образовались от смешения изгоев белой расы с чёрными людьми, так как изгои отвергали Законы Рода и Крови. И в этом мы можем убедиться на горьком примере Митанни, Трои и Нисейского государства.

Выше мы говорили о том, что основателями государства Митанни были парсы и мидяне. Эти народы считались равными друг

* Текст публикуется по: Демин В.М. От ариев к русичам / В.М. Демин. — (<http://slavs.org.ua/demin1>)

другу. Поэтому каждый народ, чтобы усилить своё влияние, стремился обрести сторонников среди местного семитского населения. Такой подход на первых порах обеспечил быстрый рост государства Митанни. Однако затем этот подход привёл государство к кризису и гибели. Во-первых, семиты благодаря такой политике этих народов получили почти равные права с парсами и мидянами-иездами. Во-вторых, они поняли, что парсы и мидяне-иезды не могут лгать, что открывало для семитов большие возможности для их обмана.

Эти права и возможности семиты как раз и использовали для того, чтобы ослабить власть парсов и мидян-иездов в стране. Обманным путём им удалось разжечь вражду между славяно-арийскими народами. Начались смуты и перевороты. Государство стало слабеть. Кроме этого, семиты постепенно натравливали на Митанни Нисейское (Хеттское) государство. Столкновение Нисейского (Хеттского) государства с Митанни стало неизбежным. После нескольких походов нисейского войска большая часть Митанни была завоёвана. Это произошло в 1400 году до с.л. Поражение парсов и мидян-иездов не могло не сказаться в будущем отрицательно на их отношениях с другими славяно-арийскими народами Ирана и Малой Азии. Однако значительная семитская часть Митанни не была завоевана. Она-то и явилась ядром для образования семитской империи - Ассирии, кото-

рая сыграла в дальнейшем роковую роль в судьбе Нисейского (Хеттского) государства.

Добившись уничтожения Митанни и освободившись от славян-ариев, семиты, чтобы обезопасить себя окончательно, натравили Нисейское (Хеттское) государство на Египет. Поэтому, не закончив завоевание Митанни, славяне-арии (нисейцы) двинулись в Сирию и Палестину. Славян-ариев (нисейцев) поддерживал кочевой семитский народ хапиру, обитавший ранее на западе Вавилонии и соблазненный возможностью пограбить слабого противника. Славяне-арии (нисейцы) вместе с хапиру быстро завоёвывали область за областью в Сирии и Финикии. Вскоре они стали угрожать Кипру. Правители Кипра и других областей предостерегали фараона Египта об опасности. Но Эхнатон, занятый проведением реформ, оказывал недостаточную помощь. В результате, славяне-арии (нисейцы) настолько далеко продвинулись, что падение Египта уже казалось решённым делом.

Это состояние Египта нашло отражение в египетских источниках о появлении великой державы Азии. Хотя против Египта в это время действовали лишь Нисейское (Хеттское) и Кисейское славяно-арийские государства, а также некоторые семитские народы, но это создавало иллюзию единения всей Азии. Некоторые народы Славяно-Арийской Державы, простиравшейся от Атлантического до Тихого океана, принимали в этой войне лишь эпизодическое

участие и пользовались малыми силами. Отсюда становится понятным, почему производители бронзы в Трое могли пользоваться оловом из современного Афганистана и Богемии. Положение Египта было на столько тяжёлым, что даже вдова Тутанхамона обратилась к князю славян-ариев (нисейцев) с просьбой об отправке сына в Египет, что бы он стал мужем царицы Египта, а, следовательно, и его царем. После повторной просьбы князь нисейцев отправил сына Тутанхамона в Египет, который погиб в ходе посвящений. Это привело к новой кровопролитной войне, в которой победа вновь стала клониться на сторону нисейцев. Однако достичь её не удалось.

Пленные египтяне занесли в ряды славян-ариев (нисейцев) эпидемию, в результате чего много наших предков погибло, в том числе и среди окружения князя, что не позволило вести войну, как прежде В 1360-1330 годах до с.л. война возобновилась. Однако Египет уже оправился от внутренних потрясений, вызванных восстанием предков иудеев. Поэтому война долгое время шла с переменным успехом. Усиление Ассирии на востоке и союз Египта с греками-ахейцами, зарившимися на Малую Азию, сделали своё дело. Нисейское государство не смогло воевать на трёх фронтах. После поражения у Кадеша в 1312 году до с.л. начинается упадок Нисейского государства.

Войны с Ассирией и Ахиявой (греками-ахейцами, объединившими силы 22 мелких

царств) обусловили окончательное поражение славян-ариев (нисейцев). В этой большой, с полным основанием можно сказать, первой мировой войне столкнулись две мощные коалиции. Первая образовалась на этническом родстве славян-ариев (нисейцев, кисейцев, троянцев). Вторая образовалась из разноэтнических народов: египтян, греков-ахейцев и ассирийцев. Война длилась около 200 лет. Она завершилась поражением славяно-арийского союза и гибелью всех его членов около 1200 года до с.л.

В этой большой войне обращает на себя внимание ряд роковых обстоятельств, пагубно повлиявших на возможности славяно-арийского союза. Связаны эти обстоятельства с эпидемиями, землетрясениями, нерешительностью полководцев, доверчивостью и наступлением смут в переломные моменты ведения войны. Более того, вся история отношений Нисейского (Хеттского) государства и Митанни, при внимательном рассмотрении, сильно напоминает историю отношений Московского царства с Польско-Литовским государством. Менталитет этноса, видимо, мало меняется даже по прошествии значительного времени.

Трояно-ахейская война - это лишь эпизод той большой войны. И состоялась она уже в конце той мировой войны, имеющей без сомнения всемирно-историческое значение. Трояно-ахейская война разразилась тогда, когда славяне-арии (нисейцы), связанные борьбой на нескольких фронтах, не могли существенно по-

мочь Трое. Пока боевые действия велись в Сирии и Палестине, греки-ахейцы не участвовали в войне. Но как только славяне-арии (нисейцы) завоевали десятки торговых городов в Палестине и стали угрожать медным рудникам на Кипре, торговля греков-ахейцев с египтянами и Палестиной была нарушена. В греко-ахейских полисах начинается промышленный кризис. Чтобы его избежать и поживиться за чужой счёт, греки-ахейцы вступают в войну на стороне Египта. Они сосредотачивают свои усилия на юго-западном и южном побережье Малой Азии, захватывают ряд прибрежных районов, где и основывают ряд своих колоний (опорных пунктов), одна из которых по имени союза называлась Ахиявой.

Но Троянское государство имело сильный флот, который доставлял немало неприятностей грекам-ахейцам, прерывая их связи с колониями Малой Азии. Греки-ахейцы вначале не решились высту против Трои опасаясь, и не без оснований, мощи её укреплений. Но в 1275 году до с.л. произошло землетрясение, которое сильно разрушило укрепления Трои, что и подтолкнуло греков-ахейцев к началу боевых действий. Поводом к трояно-ахейской войне послужило якобы похищение сыном князя Трои Парисом (Борисом по Е.И.Классену) жены спартанского царя Менелая Елены. Менелай объединился с другими греко-ахейскими царствами и во главе с братом Агамемноном смог собрать значительное войско, которое согласно греческой мифо-

логии прибыло к Трое почти на 1200 кораблях. Если учесть, что на каждом корабле того времени было около 50 человек, то получается очень большое войско, около 60 тысяч человек.

После прибытия к берегам Трои войско Агамемнона расположилось лагерем на берегу моря перед городом и занялось грабежом и освоением окрестных мест, вынуждая славянариев (троян) к сражению в открытом поле. Такое войско и образ действий доказывают, что дело было не только и не столько в похищении Елены, сколько в захвате земель и богатств Трои, которыми хотели поживиться морские разбойники греки-ахейцы. Отсюда мы не можем согласиться с немецким учёным Цанггером, который, реконструируя тот период истории, делает вывод, что Троя была центром могучего пиратского государства, которое исследователь отождествляет с Атлантидой. Троя, конечно же, не была ни пиратским государством, ни тем более Атлантидой.

В этом случае мы не можем согласиться не только с Цанггером, но и с академической исторической школой, которая связывает Атлантиду с островом Санторин. Этот остров в ходе извержения вулкана исчез в водах Средиземного моря между XXVIII и XXIV веками до н.э. Связывая Атлантиду с островом Санторин, академическая историческая школа прошла даже мимо сочинений Платона, видимо, потому, что описанные им события показались фантастическими, а история человечества уже твёрдо пред-

ставлялась абсолютно эволюционной без каких-либо катаклизмов. Однако этих катаклизмов на Мидгард-Земле было много. Один из них связан с Атлантидой и описан нами во втором разделе данной книги.

Вполне возможно что Цанггер не просто заблуждается, а разрабатывает какую-то конъюнктурную версию, не соответствующую ни существу, ни срокам развития действительных событий. Возможно эта конъюнктура связана с троянским золотом, оказавшимся волей провидения в России, и принадлежит сейчас по праву истинным потомкам славян-ариев (троян) - русским людям. Поэтому есть серьёзное опасение, что изыскания Цанггера носят очередную профессорскую уловку, которая преследует цель доказать, что Троя и есть та легендарная Атлантида, никакого отношения не имеющая к существующим цивилизациям, а поэтому золото Трои-Атлантиды есть общемировое достояние, которое должно быть передано ЮНЕСКО. Нет, господа, в толще Русского Народа помнят свою историю и всё больше и больше осознают её, так что этот номер не пройдёт, с какой бы стороны к нему не подбирались!

Цанггер подтасовывает и сроки ведения войны. Большая, поистине мировая война началась не в 1190 году до с.л., а около 1400 года до с.л. и закончилась около 1200 года до с.л., продолжившись таким образом около 200 лет. Отсюда трояно-ахейская война 1260-1250 годов до с.л. и победа в ней греков-ахейцев - лишь перелом-

ный этап этой большой войны, которая разразилась на стыке Азии и Африки. Победа греков-ахейцев над Троей, её разрушение и разграбление пресекло связи славян-ариев (нисейцев) с балканскими славянами-ариями и открыло западный и юго-западный фронт против них. Это вместе с внутренними смутами не могло не привести нисейцев к поражению. Но вернёмся к осаде Трои.

Трояне-русичи не пошли на открытое сражение в чистом поле с противником, превосходящим по силе, и после непродолжительного боя отступили и укрылись за стенами Трои. А так как город не был полностью окружен, это дало возможность сохранить связи с Нисейским (Хеттским) государством, Лидией, Борусией и Русколанью, которые в течение всей войны оказывали Трое помощь добровольцами. В частности, из этих стран, по Е.И.Классену, приходили на помощь дружины славян-ариев (хорват, козар, нижан). Например, русы с Дона во главе с Антифом, приплыли на 30 кораблях. Эта помощь позволила вести войну почти в течение 10 лет. Но силы были все же неравны. Худшие климатические условия на Русском (Чёрном) море, чем на Эгейском, создавали большие трудности для переброски подкреплений славянам-ариям (троянкам).

Но, несмотря на это, греки-ахейцы в ходе открытых боевых действий так и не смогли победить славян-ариев (троян) и овладеть Троей. Среди них начались раздоры. Большинство уже

склонялось к отплытию на родину. Однако по предложению Одиссея решили применить коварство. На десятом году войны они соорудили огромного деревянного коня на катках и полого внутри. Внутри коня спрятались лучшие ахейские воины во главе с Одиссеем (вождём итакцев). Коня подвели к стенам Трои, после чего греки-ахейцы сожгли свой лагерь и отплыли от берегов Трояды. Остров Тенедос скрыл от глаз троянцев, там они и остановились.

Троянцы, поверив словам перебежчика Синона, что обладание конём является символом победы, втащили его в город (конь не про ходил в ворота, поэтому был сделан пролом в стене). Его поместили в акрополь и предались пиршеству по поводу достигнутой, как им казалось, победы. Ночью Синон выпустил из коня ахейцев, которые перебили стражу у ворот и впустили свое войско в Трою. Так с помощью коварства греки-ахейцы овладели городом. Многие славяне-арии (троянцы) были убиты, а часть из них была взята в плен и обращена в рабство, сам город был разрушен до основания, его богатства частью были разграблены, а частью сохранились, почему и стали известны после раскопок Шлимана.

События трояно-ахейской войны нашли своё отражение в «Илиаде» и «Одиссее». Авторство «Одиссеи» несомненно - её написал грек Гомер. Ибо он грабительские походы греков описывал в героико-романтическом стиле, который создали бродячие певцы - аэды, воспе-

вавшие эти грабительские походы. Что касается «Илиады», то она написана в героико-трагическом стиле, что не могло соответствовать грекам-победителям. Следовательно, её написал кто-то из троян-русичей, и только позднее она была переведена греками на свой язык. Собственно, ниточка, выводящая на автора, у нас есть. В «Слове о полку Игореве» мы находим упоминание о троянской войне, которую воспевал Баян. Кто был этот Баян? Вероятно, это было реальное лицо, носившее имя Баян или подразумевавшее человека певца-сказителя, создавшего «Илиаду». Это вполне естественно, по тому что тогда значительные события сохранялись в памяти людей много дольше, чем сейчас. Тем более, что трояно-ахейская война по своему значению была значительно более грандиозным событием, чем оборона Севастополя в 1854-56 гг. и в 1941-42 г. Эта война и её исход указывает ещё на одну черту характера, объединяющую славян-ариев (троян) и русских. Это доверчивость и простодушие - неизбывные черты нашего характера по настоящее время. Откуда они взялись, мы говорили выше. Законы Рода и Крови запрещали славянам-ариям обманывать. Потому русские от носятся к любой информации как к правдивой, чем и пользуются наши противники. Ещё на одну черту славяно-арийского характера стоит обратить внимание. Это стремление отметить по поводу и без довода то или иное событие устройством пиршества. Поэтому подобие троянского коня будет очень

часто применяться врагами против наших предков. Наиболее удачными подобиями троянского коня станут: иудо-христианство, которое, кстати, тоже пришло от греков; коммунизм; а ныне ещё и либерализм.

После разорения Трои греками-ахейцами, египтяне почувствовали ли опасность со стороны этого разбойничьего сообщества и стали действовать со славянами-ариями в союзе, но было уже поздно, да и помощь нисейцам была незначительной.

Крушение Нисейского (Хеттского) государства и завоевание греками-ахейцами значительной части Малой Азии вынудило многие славяно-арийские народы к миграции. На поиски более спокойных мест на земле двинулись шерданы, шакалаша, турши (по египетской терминологии). Шер-даны обосновались на острове Сардиния, а турши, которых академическая историческая школа считает терсенами и предками этрусков, отправились на Апеннинский полуостров. Мы только добавим, что туршу, они же терсены, они же трояне во главе с Энеем добрались до Апеннинского полуострова и основали там ряд колоний и народ этрусков (гетов-русских, по Е.И. Классену). Нас не должно удивлять, что одни и те же народы в истории проходят часто под разными именами. Дело в том, что сами себя народы называли по-своему. У славян-ариев, как правило, по имени выдающегося князя. Другие же народы приклеивали ярлык или кличку, очень часто оскорбитель-

ную. А так как письменные источники сохранились у немногих народов, то до нас дошли, в основном, клички. Западным славянам-ариям повезло, «Велесова книга» называет ариев: русичами, славянами, скифами. Восточным славянам-ариям повезло меньше. Однако исследования В.Флоринского, Е.Грум-Гржимайло, Л.Гумилёва и других позволяют так же считать славянами-ариями: динлинов, ди, чжоусцев, хуннов и серов. Кстати, ахейцы назывались ещё и данайцами. Видимо, особая способность ахейцев (данайцев) к коварству, и не только в форме троянского коня, дала повод другим народам их серьёзно опасаться, что выразилось в пословице-поговорке «не верьте данайцам дары приносящим».

Данайцы (греки-ахейцы) после разрушения Трои образовали союз с ливийцами, чаккаль, другими семитскими народами, обрушились на Египет и быстро захватили большую часть Палестины и остров Кипр. В результате этих действий Египет потерял многие территории и с трудом отбилсЯ от этой враждебной коалиции. Так греки оказались на Кипре, где и проживают до сих пор. Но разорение Трои не прошло для греков-ахейцев безнаказанно. Одновременно с агрессией греков-ахейцев против Египта в Грецию двинулись многие роды борейцев. Оставшиеся роды борейцев самоназвались македонянами.

Борейцы отличались от остальных славян-ариев тем, что у них существовал культ силы. Поэтому-

му они большое значение придавали физическим упражнениям и достигали в этом больших успехов. Во время войн с греками-ахейцами особенно отличился Геракл, по имени которого борейцы назвались гераклитами. Они дошли до Пелопоннеса и овладели им. Именно они заложили основы спартанской школы воспитания физически могучих людей, всесторонне развитой культуры, в том числе алфавитной письменности. Позднее эту письменность греки всего лишь видоизменили в соответствии с собственным произношением.

Славяне-арии (гераклиты) оказались победителями и разгромили греко-ахейские деспотические царства, создав взамен федерацию родов. Однако они были в громадном меньшинстве, а поэтому постепенно ассимилировались греками-ахейцами. Дольше всех продержались славяне-арии (спартанцы) на острове Пелопоннес, Но и они, в конце концов, были ассимилированы. Поэтому в вопросе менталитета, в том числе политического, изменений не произошло. Походы славян-ариев позже были воспеты аэдами, как подвиги Геракла, и вошли в один эпос с ахейскими. Один из родов гераклитов даже дошёл до Палестины, где основал колонию и народ филистимлян. Это подтверждается тем, что славяне-арии (гераклиты) были рослым народом. Поединок иудейского царя Давида Голиаф имел рост 290 сантиметров. Отсюда нетрудно представить какими были гиперборейцы.

Гиперборейцы жившие за Рипейскими (Уральскими) горами в Рассении (Сибири), следовательно, имели рост более 3 метров. Поэтому перевод слова гиперборейцы, как живущие за северным ветром, в академической исторической науке неверен. Его следует переводить как сверхмогучие или сверхрослые борейцы.

И если в Греции славяне-арии (борейцы) добились больших успехов, то в Иране и Малой Азии положение складывалось не лучшим образом. В ходе войн Нисейского (Хеттского) государства с Египтом возникло семитское государство Ассирия, которое развернуло экспансию на Кавказе и северо-западной части Ирана. Поражение Нисейского (Хеттского) государства привело к вытеснению славян-ариев из Двуречья и образованию семитского Нового Вавилона, который развернул экспансию на север Ирана. Этот процесс достаточно хорошо отражён в «Велесовой книге», где утверждается, что славяне-арии даже были в рабстве у Вавилонского царя Набсура (Навуходоносора).

Поражение славян-ариев в Двуречье и Малой Азии вызвало не только отторжение славяно-арийского влияния в Иране и Малой Азии, но также кризис славяно-арийского мировоззрения на этих территориях. Этот кризис закрепил религиозный раскол, который произошел по вине Спитамы Заратуштры. Его жизнь и деятельность мы относим к XVI-XV векам до н.э., когда процесс раскола идейно-религиозной системы и этнического поля славян-ариев ещё не

набрал необходимую тенденцию. Ещё всё благополучно, но представители суперэтнуса уже предчувствуют, что близится беда, которую трудно или даже невозможно остановить. Ситуация в XVI-XV веках до с.л. на Южном Урале после многих исходов была спокойной. Климат тоже стабилизировался. Это создавало условия для возрождения жреческой власти. Чтобы подчинить себе многочисленные славяно-арийские народы, поклонявшиеся Иерархии Светлых Космических Сил. Спитака Заратуштра и предпринял попытку осуществить реформу идейно-религиозной системы. После ухода Рамы в Дравидию, а Ильмера к Скандинавскому морю прошло около 1500 лет. Поэтому даже в среде определённой части жрецов начали возникать сомнения относительно существовавшего мировоззрения. К их числу относился и Заратуштра. Вот он-то и взял на себя инициативу проведения идейно-религиозной реформы. Он решил упростить представление об Иерархии Светлых Космических Сил и заменил ее Ахуро-Маздой, то есть подменил на однообразное ее восприятие и понимание.

Этой заменой он, во-первых, открыл двери для подмены Светлых Сил Тёмными; во-вторых, противопоставил себя и своих последователей всему остальному славяно-арийскому миру. Реформу Заратуштры отвергли не только светские власти, которые не желали подчиняться ему, но и жрецы-хранители ведического знания (волхвы), которые, в основном, находились

в Асгарде. Жрецы Асгарда, конечно же, хотели быть во главе общества, но для них истина была дороже, поэтому они отвергли реформацию Заратуштры. Благодаря волхвам Асгарда славяно-арийский мир сохранил своё прежнее представление о Иерархии Светлых Космических Сил вплоть до насаждения иудо-христианства на Руси. Спитама Заратуштра был убит, а его последователи бежали в Иран, где они и нашли себе многочисленных сторонников в среде парсов и мидян-иездов, а также серой (семитской) расы. И это не было случайностью. Дело в том, что восприятие Иерархии Светлых Космических Сил, тогда было присуще только людям белой расы, находившимся на несравненно более высоком уровне духовного и умственного развития. Все остальные расы не выходили за пределы деления на чёрное и белое. Серая раса не была исключением. Поэтому единообразное восприятие верховного божества для людей серой расы было единственно возможным.

И хотя его идейно-религиозная система была значительным шагом на пути к иудо-христианству, которое явилось пиком духовно-нравственного падения человечества, тем не менее, она ещё предполагала строительство разумно организованной общественной и хозяйственной жизни.

Именно поэтому учение Заратуштры на целый порядок выше жидо-христианства. К этой мысли мы с Владимиром Авдеевым пришли независимо друг от друга. Поэтому для углубле-

ния знаний читателя по данному вопросу я с удовольствием отправляю его к книге В.Б.Авдеева «Преодоление христианства».

Именно эта сторона учения Заратуштры позволила его последователям трансформировать почитание Ахуро-Мазды в почитание «мудрого владыки». Это, собственно, понятно. Всегда тяжело быть разумным каждому и намного легче полагаться на разумного правителя. Косность и лень ума людей трансформировали со временем учение настолько, что от разумной организации общественной и хозяйственной жизни люди бросились в поиски «мудрого владыки», который должен за них устроить эту жизнь. Каковы бы ни были причины, которые привели последователей Заратуштры к почитанию «мудрого владыки», они позволили создать совершенно новую идейно-религиозную систему, в которой культ «мудрого владыки» становится надолго, вплоть до настоящего времени, основным воплощением желаний большинства людей.

Такая трансформация приближала господство иудо-христианства настолько, что оставалось лишь сменить форму изложения, чтобы на смену одному пришло другое и по существу, и по форме. В то же время единобожие решало ряд других задач. Оно облегчало объединение больших масс людей и манипулирование ими. Отсюда не удивительно, что персидские цари покровительствовали почитанию Ахуро-Мазды, тем более некоторые из них действи-

тельно стремились соответствовать понятию «мудрого владыки». Наиболее полным выражением такого соответствия был основатель персидской империи Куруш (Кир II Великий). И это вполне естественно, так как единобожие и вера в «мудрого владыку» является основой для возникновения имперской идеологии и психологии.

Иран 2-го тысячелетия до с.л. был федерацией арийских и покорённых ими семитских народов. Поражение славяно-арийского союза в войне с египетско-ассирийско-ахейским союзом было в значительной мере обусловлено развернувшейся идейно-религиозной борьбой. Парсы, мидяне-иезды и семиты, воспринявшие зороастризм, повсеместно поднимали восстания. Славяне-арийцы были вынуждены уходить из Ирана на север. Кстати, в «Велесовой книге» говорится, что славян-ариев в этой борьбе не поддерживали парсы. На север славяне-арии (кисейцы) принесли изменившийся язык. Полутысячелетнее пребывание в Иране и Вавилоне не прошло даром. Изменение языка привело к образованию нового арийско-славянского этноса, который в академической исторической науке назван скифским. Отсюда же идёт сказка о индо-иранском происхождении ариев. Вытеснение славян-ариев из Ирана и Малой Азии привело к утрате многих территорий, а также к отрыву и обособлению славян-ариев в Дравидии, что, в конечном счёте привело к образованию индийского этноса и новой подрасы серой

расы. Именно в это время произошло образование Ирана и его отделение от Рассении, южная часть которой (Средняя Азия) была названа Тураном. С этого момента начались непрерывные войны между ними.

Образование нового славяно-арийского (скифского) этноса не могло не привести к некоторому его обособлению от всего остального славяно-арийского мира. Однако это обособление скифов не привело к большой войне, так как плотность славян-ариев в Средней Азии, Южной Сибири и на Южном Урале уже была невысокой. Вызвано это было тем, что на Русской равнине и в Китае развернулись трагические события. Война Нисейского (Хеттского) государства с Египтом, а затем с Ассирией и ахейским союзом до предела истощила силы Русколани, которая помогала славянам-ариям (нисейцам) всем, чем могла. В результате этого славяно-арийские роды Русколани были обескровлены.

Уход части русичей в Грецию и на Южные Балканы не менее сильно ослабил Борурию. В результате этих войн влияние славян-ариев в Причерноморье резко уменьшилось. Под влиянием греко-ахейской агентуры семитские народы в Причерноморье попытались освободиться и подняли восстание. Около 1200 года до н.э. в Причерноморье началась кровавая вакханалия. Ни борейцы, ни македоняне, ни нисейцы не могли оказать помощь, так как были связаны войной со своими противниками в Малой Азии

и Греции. И тогда на помощь были призваны с Южного Урала славяне-арии (кимры). По «Велесовой книге» кимры тоже отцы наши. Кимры помогли подавить восстание семитов и восстановить мощь Русколани и Борусии.

В это же время славяне-арии Южной Сибири двинулись на помощь своим этническим братьям в Китае и приняли участие в развернувшейся борьбе с китайским имперским государством династии Шан. По этому поводу Л.Гумилёв пишет:

В то самое время, когда ахейцы разоряли Трою, а предки хунте пересекали Гоби, чжоуский царь Вэнь-ван силами белокурых (и черноволосых) варваров совершал завоевания между морем и тибетским нагорьем (24, с. 69).

Своему сыну он оставил множество воинов, которые «имели сердца тигров и волков», и завещал покорить державу Шан-Инь. Слабость династии Шан состояла в усилении гнёта на рядовых земледельцев и ремесленников. В случае неповиновения следовали жестокие репрессии. Казни непокорных постепенно обрели характер «человеческих жертвоприношений». К концу династии Шан восстания недовольных практически не прекращались, чем как раз и воспользовались славяне-арии (чжоусцы).

Сын его У-ван начал войну и дошёл до реки Хуанхэ, но был отбит. Два года спустя в 1123 году до н.э.. (по другим датировкам - 1066 год до н.э. [72. с. 72]), он повторил поход, и на этот раз удачно: держава Шан-Инь пала...

Второй поход удался потому, что У-ван, как всякий выдающийся политик, умел нащупать слабое место противника. У династии Шан слабым местом был непосильный гнёт. Поэтому У-ван перед последним походом поучал своих воинов: «На полях Шан не нападайте на тех, кто перебежит к нам. Пусть работают на наших западных полях».

Что же принесли славяне-арии в Китай? Л.Гумилёв пишет:

Средневековая китайская историография полагала, что Шан был выродившейся династией и переворот 1066 года до н.э., пришедший к власти династию Чжоу, был шагом по пути прогресса хотя Чжоу и состояло из 1855 самостоятельных княжеств-уделов, признававших господство царя лишь номинально...

Изменилась и идеология:

чжоусцы, затемнив представление о Шанди, высшем боге мироправителе, внесли в обновлённую религию натурализм и культ героев [24, с. 37]

и уничтожили человеческие жертвоприношения [72, с.100]. Произошло этническое смешение, в результате которого у китайцев иногда стали встречаться высокие носы и пышные бороды. Так по Грум-Гржимайло, многие китайские императоры имели орлиный профиль и пышную бороду. Точно так же описана внешность многих героев в знаменитой хронике «Троецарствие». Один из них, рыжебородый

Сюнь Цюамь, даже именуется “голубоглазым отроком”.

Отсюда вполне понятно, что чжоусцы, придя в Китай, резко ограничили центральную власть, уничтожили человеческие жертвоприношения, установили верования, воспевавшие героев и Природу. Это прямо перекликается с приходом борейцев в Грецию. Из «Велесовой книги» вытекает, что славяне-арии славили богов и праотцов, не делали человеческих жертвоприношений и имели ограниченную, выборную центральную власть. Это все только подтверждает наше доказательство о завоевании Китая в XII веке до н.э. славянами-ариями. Нововведения славян-ариев поднимали знамена человека и человеческой жизни на несравненно более высокий уровень. Поэтому не случайно, что даже китайские историки средневековья, всегда относившиеся к “варварам» отрицательно, признавали эти нововведения положительными.

Таким образом, возврат на родину славян-ариев (скифов) обошелся без каких-либо серьезных столкновений. Уход славян-ариев (скифов) на родину привёл к утрате о. Крит, Малой Азии, Двуречья и Ирана, которая была несколько компенсирована завоеванием Греции, колонизацией Апеннинского полуострова, а также завоеванием Китая. Но эти завоевания не сплотили Славяно-Арийскую Державу. Скорее, наоборот.

Во-первых, движение в юго-восточном и юго-западном направлениях разрывали её на части, что впоследствии трагически отозвалось на каждой из этих обособившихся частей. Восточная часть втянулась в длительную борьбу с Китаем, Западная часть также вступила и противоборство сразу с несколькими противниками. Борьба велась с переменным успехом. И это всё произошло на рубеже II и I тысячелетий до с.л.

Во-вторых, начали расти обособление и отчуждение между новыми, этническими образованиями славян-ариев. В частности, это касалось динлинов, двинувшихся в Китай, скифов, вернувшихся в Рассению, кимров, двинувшихся на Русскую равнину, борейцев овладевших Грецией, индоариев обосновавшихся в Индии. С этого момента единая славяно-арийская общность начинает постепенно распадаться.

В-третьих, нарастающее отрицательное влияние на единство и сплочённость славяно-арийского мира стала оказывать новая волна новообразований серой (семитской) расы. Именно во II тысячелетии до с.л. образовалось 4 новых анклава серой расы. Утверждение славян-ариев в Дравидии в начале II тысячелетия до с.л. стимулировало их трансформацию в подрасу серой расы. Окончательно обособившись, она превратилась в индуистскую подрасу серой расы. Но так как её формирование находилось под жёстким контролем жрецов белой расы, эта подраса по своим психосоматическим качест-

вам находится ближе всех других к белой расе. В середине II тысячелетия до с.л., в результате кровосмешения семитов первой волны (гиксо-сов) с чёрной расой и преступным сбродом Египта родилась иудейская подраса серой (семитской) расы. Эта подраса по своим психосоматическим качествам, наиболее далеко отстоит от белой расы.

В конце II тысячелетий до с.л. в результате кровосмешения славян-ариев (динлинов) с кита́йцами появилась тюркская подраса серой расы «черноголовых». Эта подраса постепенно отходила от белой расы. В настоящее время она так далеко ушла по своим психосоматическим качествам от белой расы, что её мало что отделяет от первой волны серой (семитской) расы, которая сейчас имеет две чётко сформировавшиеся подрасы: семитскую (арабо-иранскую) и южно-европейскую (средиземноморскую). Нам это важно знать потому, что иудейская и тюркская подрасы наиболее активно участвуют в разложении и разрушении белой расы.

Во II тысячелетии до с.л. на севере Дравидии в Афганистане образовалась угорская подраса. Эта подраса явилась результатом смешения белой расы с северными дравидами. Угорская подраса восприняла многие ведические верования и полностью подчинилась белой расе. Поэтому, когда в Иране началось вытеснение славян-ариев, вместе с ними вытеснению подверглась и угорская подраса. Подчинённое положение угорской подрасы с выходом славян-

ариев (скифов) в пределы Рассени выразилось в том, что она получила в пользование северные земли, где и осела. К угорской подрасе относятся ханты, манси и т.д. Именно у этих народов целый ряд образов их мифологии имеет славяно-арийское происхождение, что также касается и их языка.

Впрочем, язык далеко не всегда определяет принадлежность того или иного народа к той или иной расе и подрасе. Принятые в академической исторической школе табу не позволяли исследовать расовые проблемы. В результате, появилась масса ошибок в вопросе определения принадлежности того или иного народа к тому или иному этносу, к той или иной расе и подрасе. Лингвистический подход далеко не всегда способствует выяснению истины, так как языки плавают, передаваясь от одних народов другим, что часто ведёт к запутыванию вопроса.

Именно поэтому у нас в академической исторической школе угры и финны объединены в одну группу. Хотя абсолютно понятно что финны являются одним из самых чистых народов белой расы, в то время как угры являются подрасой серой расы. Некоторое языковое сходство связано с тем, что в последние 3 тысячи лет они жили рядом и имели друг на друга взаимное языковое влияние. Другой пример связан с казахами, говорящими на тюркском языке. Однако к тюркской подрасе они никакого отношения не имеют, так как принадлежат к отюркеченным китайским кочевым племенам. Этот ряд

можно перечислять и перечислять. Доходит до смешного. Классический тип серой (семитской) расы армяне некоторые «историки» относят к белой расе. Правда, грешат этим, в основном, христианские «историки», видимо, ещё и потому, что армяне «православные».

В этой связи следует сказать, что славяно-арийская общность, распространяясь в восточном, южном и юго-западном направлениях, вступала в контакты с представителями жёлтой, чёрной и серой рас, в результате чего образовались новые подрасы и новые языки. Так образовались тюркский, угорский и многие другие языки, отпочковавшиеся от славяно-арийского языка. Санскрит, на котором сейчас разговаривают иерарахи буддизма, оказывается наиболее близким русскому языку только потому, что арийские жрецы, пришедшие в Южную Дравидию (Индию), оградили его от влияния местных языков.

Христианские историки сейчас активно разрабатывают арийскую тему. Не имея возможности противостоять все увеличивающемуся потоку фактов, раскрывающих истинную историю Русского Народа, они стремятся, с одной стороны, запутать проблему своими многочисленными публикациями, а с другой стороны примазаться к нашему арийскому прошлому. Опыта в таких делах им не занимать. Мне уже приходилось писать в книге «Война и вооружённая борьба» о том, что иудо-христиане, скорее всего, примазались к славе Сергия Радонеж-

ского - волхва ведической веры, Дмитрия Донского на сражение с Мамаем. В этом плане внёс свой вклад и Ю.Петухов, что мы уже видели выше. Другие даже пытаются вывести христианство из арийства, представить его закономерным наследником ведического мировоззрения. Дело доходит до того, что даже учение о югах (юлах) они пытаются обратить себе на пользу.

Учение о югах (юлах) говорит о том, что по мере развития человеческого общества его духовно-нравственная составляющая падает. Это и приводит человечество на определённом этапе к серьёзным потрясениям и даже катастрофам. Однако христианские писатели, активно поднимающие вопросы падения духовности и апокалипсиса, скрывают главное содержание арийского учения о югах (юлах), которое гласит, что верхом падения духовно-нравственного начала человечества является отказ от ведического мировоззрения и создание многочисленных религиозных систем, в том числе жидо-христианства. И если отказа от ложных религиозно-идеологических систем (включая христианство) не произойдёт, то человечество обязательно и неизбежно окажется перед лицом катастрофы.

Таким образом, в настоящее время в составе серой расы мы имеем:

- ирано-арабскую подрасу;
- южноевропейскую подрасу;
- иудейскую (еврейскую) подрасу;
- угорскую подрасу;

тюркскую подрасу;
индуистскую подрасу;
подрасу латинос.

Если это учесть, то серая раса в настоящее время является самой многочисленной на земле. За ней идёт жёлтая раса. Затем чёрная раса. Предпоследнее место занимает белая раса, которая делится на:

русско-славянскую подрасу;
североевропейскую подрасу;
североамериканскую подрасу.

Красная раса представлена всего лишь отдельными реликтами. Такой расовый состав нынешнего населения Мидгард-Земли не позволяет оптимистически смотреть на будущее белой расы. Она интенсивно поглощается другими расами и подрасами. Однако в случае принятия соответствующих мер её будущее не столь безнадежно. К этому нужно добавить, что нет монолита в среде серой расы. Её развитие идёт в сторону отделения от неё, превращения в самостоятельные расы или слияния с другими расами индуистской, латинской и угорской подрас. Однако при этом нужно помнить, что нельзя затягивать принятие мер, способных сохранить белую расу, чтобы не попасть в ситуацию необратимого процесса.

Научное издание

ИСТОРИЯ И НАЦИОНАЛИЗМ
(мифологические версии прошлого)

На русском языке

Электронное издание
<http://ejournals.pp.net.ua>

394000, г. Воронеж
Воронежский государственный университет
Московский пр-т, 88, корпус № 8, ауд. 105, 107
Факультет международных отношений
8 (4732) 39-29-31, 24-74-02
